

## ESRC项目生物科技的公众参与中文教学模块

### 第七课 案例讨论提纲

(试用稿)

#### Instructions讲义使用说明：

与前四节课教授型课程不同，以下几节课以案例分析和分组讨论形式展开。每节课提供一个案例。和前四节课的讲义编写思路一致，我们对每一个问题还相应编写了为教师提供的扩展资料及更详细的教学思路解析，若您感兴趣，欢迎通过电子邮件和EMR负责人，英国肯特大学的张悦悦教授联系索取：[y.zhang-203@kent.ac.uk](mailto:y.zhang-203@kent.ac.uk))

建议讨论课形式：先请同学们用5分钟时间各自阅读案例素材，然后分成讨论小组，建议每组4-6人，结合案例素材，按照给出问题的顺序分组讨论。每组问题在小组内讨论6-8分钟，然后每个小组选派一名代表，总结组内发言的观点，向全班同学进行汇报发言。所有小组代表发言结束后进入下一组问题的分组讨论。所有的分组讨论和汇报发言结束后，老师进行简单的总结。

我们认为这些讨论课除内容之外，讨论过程本身也是对学生在沟通方面的小练习，因此教学的程序和内容一样重要。我们建议每节案例分析课占用1-2学时的时间，以便能给每个学生充分的时间体验不同范围的交流过程（一对一，小组及全班），并且能使每个案例延伸出的问题点讨论充分。但请老师依具体教学需求酌情对问题进行酌情删减，但建议保留问题顺序。

### CASE 案例素材：转基因辩论

2015年3月26日晚，崔永元在复旦大学新闻学院的“新闻大讲堂”上，发表了题为“班门弄斧转基因”的演讲。在提问环节，复旦大学生命科学学院副院长、热心科普的卢大儒举手提问，崔永元与卢大儒随即爆发了长达17分钟的争论。以下是对话节选：

卢：黄金大米实际上出现的问题是程序上的问题，伦理上的问题，而这些问题现在跟转基因混为一谈。就让转基因更加妖魔化。

崔：什么叫混为一谈？我没听懂。

卢：科学问题和伦理问题是两个问题。黄金大米有很多科学需求，对于夜盲症儿童、对于贫困发展中国家的儿童，是非常重要的，这是经过几代人的努

力，许多公益项目的支持，才把这个项目做出来。

崔：这是您的观点吗？

卢：应该是业内专家共同体的观点。

崔：什么叫业内专家共同体？

卢：我不是做这个工作，就是做转基因科学工作者，组成的科学共同体。

崔：这个共同体跟作家协会不一样吧？

卢：就是转基因研究的业内专家。

崔：只要是研究转基因的专家都叫业内共同体，是吗？

卢：这就是你们做新闻人和我们做科研人的不同。我不跟你计较这个细节概念。这些细节，没有意义。

崔：我跟你讲，有意义！因为在我刚才争论的时候，他们说，这是科学家的共识。我说：“是吗？这是生物——分子生物科学家的共识，是吗？这是‘有良心的分子生物科学家的共识’。”

卢：你这话不要这样去展开。我只是说他把转基因——黄金大米的科学性，跟它的伦理、程序的问题混为一谈。我讲的是这件事情，对不对？好，有必要再展开吗？

崔：我们先说黄金大米本身的问题，再来说。

卢：不，我跟你讲，这个问题，我认为科学的，你讲不讲科学，这是你的事情，但是我讲了，问题是在程序上，是在伦理的问题上，对不对？你一定要跟我讲这个科学性，说句老实话，你有什么资格跟我谈这个黄金大米的科学问题呢？

崔：您不要那么激动。

卢：我不是激动，（你为什么）要纠缠这个问题呢？

崔：你没必要这么激动。

卢：我没有激动，我是要纠正。

崔：不是要纠缠，我要在这给大家说清楚了，您告诉我黄金大米转入了几个基因哪？

卢：它有几个基因（是）转基因，中间有几个代谢酶，但是我跟你讲，它还在不断地完善。

崔：它转了几个？在湖南实验的这个，转了几个？

卢：它是将胡萝卜素代谢酶的两个基因转进去的。

崔：几个？两个吗？

卢：这个（黄金大米）有第一代和第二代，这个我就跟你讲……

崔：我，问，你，湖南的黄金大米实验，转入了几个基因？这个问题不简单吗？您是老师啊！转入了几个？

卢：我不是跟你今天来争论这个的。

崔：你是不是开玩笑？你这太开玩笑！你知道吗？你连转入了几个都不知道，你就说安全呀？

卢：这个，这个我跟你讲，细节……

崔：几个？你说定了，几个！

卢：有两个还有一个的，都有。

崔：七个！

卢：不是七个。不全是七个。它这个代谢途径有很多种……

崔：而且我告诉你，说黄金大米不安全，不是我说的，我确实没有资格说。这是XXX教授说的，这也是生物科学的专家，明白吗？

卢：不能因为某一个生物学的科学家就否定这个共同体……

崔：不是某一个和某一个，这就说明在科学家之间有争论！不要说什么“业内共同体”，我想问你，你学过播音主持吗？你有什么资格跟我争论呢？

卢：你今天是来讲转基因的，你不讲转基因，我还会和你争论吗？

崔：莫名其妙！  
卢：你才莫名其妙呢！

资料来源：王大鹏,钟琦,贾鹤鹏. 科学传播:从科普到公众参与科学——由崔永元卢大儒转基因辩论引发的思考[J]. 新闻记者,2015,(06):8-15.

## **Group Discussion Questions 讨论问题：**

**题1：**案例素材中，卢大儒提出“业内专家共同体共识”这一说法，崔永元抓住这一点追问“什么是业内专家共同体”，还认为，“科学家之间有争论”则表明不存在“业内共识”。请同学们结合素材或根据自己的体会来讨论：什么是业内专家？什么是科学共同体？什么是科学共识？

**题2：**卢大儒否认崔永元讨论“黄金大米”科学问题的资格，崔永元通过追问“黄金大米”转了几个基因来质疑卢大儒的资格。请同学们思考，谁有资格讨论转基因的问题？如何界定讨论问题的“资格”？

**题3：**卢大儒认为在“黄金大米”争论中混淆了科学问题和伦理问题。这里的科学问题是什么？伦理问题是什么？科学问题和伦理问题有什么区别？有什么联

**题4：**从某种角度讲，崔永元小崔确实在提高大众对转基因食品的“关注”上起了很大作用，但是结合你所了解的新闻事实，反思小崔是否帮助公众“审视”转基因技术，或者推动“解决”转基因两派之间的僵局了呢？如果你是小崔，你觉得怎么做会促进专家与公众之间的平等对话呢？